**Załącznik nr 10A do zapytania ofertowego**

**KARTA OCENY do Załącznika nr 10**

**na *„Zakup usługi doradczej polegającej na opracowaniu Programu rozwoju sektora związanego z zieloną automatyzacją i cyfryzacją oraz nowymi technologiami, przeprowadzanie badań społecznych oraz opracowanie Diagnozy rynku***” **(nr zamówienia: ZP.28.11.2022/WWPiWT z dnia 02.03.2022 r.)**

**OFERTA NR - …………………….**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr pytania** | **Charakterystyka zamówienia** | **Ilość punktów możliwych do otrzymania** | **Ilość przyznanych punktów (wypełnia osoba oceniająca)** | **Maksymalny wynik możliwy do uzyskania w danym punkcie** | **Uzasadnienie przyznanych punktów** |
| **1** | **Strukturalizacja problemów badawczych w kontekście realizacji celu głównego badania, gdzie:** | **0-27** |  | **27** |  |
| **a)** | spójność koncepcji badania oraz stopień uszczegółowienia problemów badawczych świadczący o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów badania oraz wyników/ produktów, jakie zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia | 0-21  |  | 21 |  |
| **b)** | zaproponowanie dodatkowych pytań badawczych wykraczających poza katalog pytań sformułowanych w SzOPZ | 0-6 |  | 6 |  |
| **2** | **Implementacja w szczegółowym opisie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia minimum metodologicznego oraz uzupełnienie o dodatkowe metody i narzędzia badawcze wraz z uzasadnieniem ich zastosowania** | **0-27** |  | **27** |  |
| **a)** | przedstawienie uszczegółowienia w zakresie zastosowania metodologii badawczej określonej w pkt. 3. ppkt. 3) litera b) SzOPZ, tzn. sposobu realizacji metody/techniki oraz sposobu doboru próby badawczej i jej struktury wraz z uzasadnieniem przyjętych założeń do poszczególnych metod/technik badawczych określonych w ww. pkt. SzOPZ. Zastosowanie minimum metodologicznego wskazanego w SzOPZ oceniane będzie pod kątem możliwości pełnej realizacji celu głównego badania oraz uzyskania w sposób wyczerpujący i wiarygodny odpowiedzi na postawione pytania badawcze | 0-21 |  | 21 |  |
| **b)** | zaproponowane dodatkowych metod i narzędzi badawczych wykraczających poza minimalny zakres metodologiczny określony w SzOPZ | 0-6 |  | 6 |  |
| **3** | **zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w trakcie realizacji badania** | 0-6 |  | **6** |  |
| **a)** | zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w trakcie realizacji badania oraz zaproponowanie środków je minimalizujących i wpływających na poprawę precyzji i rzetelności badania | 0-6 |  | 6 |  |
| **LICZBA PUNKTÓW** |  | **60** |  |

**Sposób oceny do pkt 1 a):**

**0 pkt.** – niedostateczna spójność koncepcji badania i niedostateczne uszczegółowienie problemów badawczych zdefiniowanych przez zamawiającego w SzOPZ świadczące o niezrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów badania oraz wyników/produktów, jakie zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia.

**1-7 pkt.** – dostateczna spójność koncepcji badania i uszczegółowienia problemów badawczych zdefiniowanych przez zamawiającego w SzOPZ świadczące o wystarczającym zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów badania oraz wyników/produktów, jakie zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia.

**8-17 pkt.** – dobra spójność koncepcji badania i uszczegółowienia problemów badawczych zdefiniowanych przez zamawiającego w SzOPZ świadczące o dobrym zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów badania oraz wyników/produktów, jakie zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia.

**18-21 pkt**. – bardzo dobra spójność koncepcji badania i uszczegółowienia problemów badawczych zdefiniowanych przez zamawiającego w SzOPZ świadczące o optymalnym zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów badania oraz wyników/ produktów, jakie zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia.

**Sposób oceny do pkt 1 b):**

Członek komisji dokonujący oceny przyzna od zera do trzech punktów za każde pytanie pogłębiające lub wprowadzające nowe zagadnienia będące przedmiotem badania, które będą adekwatne do celów badania będącego przedmiotem zamówienia oraz istotne z punktu widzenia użyteczności wyników.

Wykonawca może zadać maksymalnie 2 pytania. Podanie większej ilości pytań nie będą oceniane, w takiej sytuacji zostaną ocenione dwa pierwsze pytania.

Ocenie podlegały będą tylko dwa pierwsze pytania, do których przedstawione zostało uzasadnienie, w jaki sposób dane pytanie będzie służyło realizacji celów badania. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegało żadne pytanie lub zadane pytania ocenione zostaną jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

**Sposób oceny do pkt 2 a):**

**0 pkt.** – niedostateczne uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SzOPZ. Niedostateczne uszczegółowienie opisu minimum metodologicznego oznacza brak możliwości zweryfikowania, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego oraz sposoby doboru próby badawczej i jej struktury, celem zrealizowania założeń badawczych (wyjaśnienie na czym polega dana metoda nie jest uszczegółowieniem jej zastosowania w badaniu).

**1-7 pkt.** – dostateczne uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SzOPZ. Dostateczne uszczegółowienie opisu minimum metodologicznego oznacza możliwość zweryfikowania, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego oraz sposoby doboru próby badawczej i jej struktury, celem zrealizowania założeń badawczych.

**8-17 pkt.** – dobre uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SzOPZ. Optymalne uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego będzie równoznaczne z dokładnym wykazaniem, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego oraz sposoby doboru próby badawczej i jej struktury, celem zrealizowania założeń badawczych.

**18-21 pkt.** – bardzo dobre uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SzOPZ. Bardzo dobre uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego rozumiane jest jako dokładne wykazanie, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego oraz sposoby doboru próby badawczej i jej struktury, celem zrealizowania założeń badawczych.

**Sposób oceny do pkt 2 b):**

Członek komisji dokonujący oceny przyzna od zera do trzech punktów za każdą dodatkową metodę/technikę/narzędzie badawcze, której zastosowanie pozwoli na uzyskanie dodatkowego materiału badawczego, pogłębiającego zakres możliwych do przeprowadzenia analiz adekwatnych do celów badania, będącego przedmiotem zamówienia oraz istotnych z punktu widzenia użyteczności wyników.

Wykonawca może przedstawić maksymalnie dwie metody/techniki/narzędzia badawcze. Podanie większej ilości metod/technik/narzędzi badawczych nie będzie oceniane, w takiej sytuacji zostaną ocenione dwie pierwsze wskazane metody/techniki/narzędzia badawcze.

Ocenie podlegały będą tylko dwie pierwsze opisane metody/techniki/narzędzia badawcze, do których przedstawione zostało uzasadnienie, w jaki sposób dane metody/techniki/narzędzia badawcze będą służyły realizacji celów badania. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegała żadna metoda/technika/narzędzie badawcze lub wskazane propozycje zostaną ocenione jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

**Sposób oceny do pkt 3 a):**

Zamawiający przyzna od zera do trzech punktów za każdy zidentyfikowany i uzasadniony obszar ryzyka mogący wystąpić w trakcie realizacji badania wraz ze wskazaniem propozycji środków minimalizujących jego wystąpienie, wpływających na poprawę precyzji i rzetelności badania.

Wykonawca może wskazać maksymalnie dwa obszary ryzyka. Podanie większej ilości ryzyk nie będą oceniane, w takiej sytuacji zostaną ocenione dwa pierwsze wskazane ryzyka.

Ocenie będą podlegały wskazane obszary ryzyka wraz z uzasadnieniem, w jaki sposób ich ewentualna obecność może zagrozić prawidłowej realizacji badania oraz propozycjami środków minimalizujących ich wystąpienie. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegał żaden obszar ryzyka lub wskazane propozycje zostaną ocenione jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

W ramach **KRYTERIUM NR II** Podejście metodologicznedla każdej oferty punkty **zostaną** **przyznane przez każdego z członków Komisji**, po czym punkty każdej z osób zostaną zsumowane. Średnia zsumowane punktów będzie stanowiła punktację Kryterium II.

**UZASADNIENIE WYBORU:**

**……………………………………………………………………………………………………………………**

**……………………………………………………………………………………………………………………**

**……………………………………………………………………………………………………………………**

**PRZYZNANA LICZBA PUNKTÓW - ………………**

**………………………………………………………………………………**

**Imię i nazwisko osoby oceniającej Podejście metodologiczne
stanowiące podstawę do oceny oferty w KRYTERIUM II.**

**Miejscowość, data ………………………….………………….**

**Czytelny podpis ………………………………………..………**