



Warmińsko – Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie

Załącznik nr 6
do Regulaminu udzielania zamówień (...)

Nr zamówienia: ZP.28.48.2025/SS/AR

Olsztyn, dnia 29.10.2025 r.

Zamawiający:

Warmińsko-Mazurska Agencja
Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie
Pl. Gen. Józefa Bema 3, 10-516 Olsztyn
tel.: 89/ 521 12 50; fax: 89/521 12 60
NIP: 739-05-03-912; REGON: 510198214
Kapitał zakładowy: 5 749 000,00 zł, KRS 0000014479
Miejsce zarejestrowania: VIII Wydział Gospodarczy KRS
w Sądzie Rejonowym w Olsztynie

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia na **„Przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie za rok obrotowy 2025 i 2026 oraz sporządzenie sprawozdań z badania sprawozdań finansowych Spółki”**.

prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na podstawie REGULAMINU UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ NA DOSTAWY, USŁUGI, ROBOTY BUDOWLANE W WARMIŃSKO-MAZURSKIEJ AGENCJI ROZWOJU REGIONALNEGO S.A. W OLSZTYNIE.

Zamawiający: Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie Plac Gen. Józefa Bema 3, 10-516 Olsztyn, **z a w i a d a m i a**, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia na **„Przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie za rok obrotowy 2025 i 2026 oraz sporządzenie sprawozdań z badania sprawozdań finansowych Spółki”**, za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez:

KPW Audytor Sp. z o.o.
ul. Tymienieckiego 25C/410
90-350 Łódź

Cena brutto za wykonanie zamówienia – 44 157,00 zł brutto.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

- 1. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający** przy wyborze Wykonawcy oraz sposobie oceny ofert na badanie sprawozdania finansowego za rok 2025 i 2026 zostały uwzględnione następujące kryteria:
 - 1) Oferowana cena za badanie sprawozdania finansowego za rok 2025-2026.

- 2) Doświadczenie na rynku audytorskim w badaniu sprawozdań spółek o podobnym profilu działalności, tzn. wdrażających środki z budżetu UE i budżetu Państwa oraz prowadzących fundusze pożyczkowe - Zamawiający wymaga przedstawienia odrębnej informacji o doświadczeniu ww. zakresie.
 - 3) Metoda i termin wykonania badania finansowego.
 - 4) Wartość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej firmy audytorskiej.
2. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert najkorzystniejsza okazała się oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę.
W postępowaniu j.w. złożono 2 oferty.
Odrzucono 1 ofertę.

LEXUS AUDIT Spółkę z o.o. z siedzibą w Krakowie – złożył ofertę proponując realizację przedmiotu zamówienia za „cena brutto: 61 500,00 zł powiększone o wskaźnik inflacji”

Zaproponowanie ceny jako kwoty, która podlegałaby powiększeniu o bliżej nie sprecyzowany wskaźnik inflacji wprowadza czynnik, który **uniemożliwia ustalenie rzeczywistej wysokości wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia.**

Oferta nie zawiera zatem skonkretyzowanej ceny ofertowej i jako taka, na podstawie Działu XII ust. 1 pkt 2 Zapytania ofertowego, podlega **odrzuconiu** bowiem nie odpowiada treści tego Zapytania (dokumentacji zamówienia). Podkreślić należy, iż dokumentacja postępowania nie dopuszcza formy opisanego wysokości ceny ofertowej z uwzględnieniem waloryzacji. Nie zachodzą też przesłanki dla skorzystania z dyspozycji zawartych w Dziale XII ust. 1-7 przewidujących możliwości sanacyjne podejmowane w toku badania i oceny ofert.

Co do zasady, niezgodność z dokumentami zamówienia skutkuje koniecznością wyjaśnienia przez wykonawcę i może prowadzić do odrzucenia oferty, jeśli jest istotna. Zamawiający ma obowiązek zbadać, czy błąd jest istotny, a jeśli nie, może go poprawić (np. omyłkę rachunkową) i powiadomić wykonawcę, który musi wyrazić zgodę lub zakwestionować poprawkę. **Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do modyfikacji oferty, ale do usunięcia wątpliwości.**

W ww. przypadku żądanie wyjaśnień jest bezprzedmiotowe, bowiem Zamawiający nie powziął wątpliwości co do zaoferowanej ceny, bowiem wykonawca opisał ją jednoznacznie, ale w niedopuszczalny- wg dokumentów postępowania – sposób.

Opisane wyżej określenie oferowanej ceny uniemożliwia wywiedzenie jej rzeczywistej wysokości, uniemożliwiając Zamawiającemu dokonania porównania złożonych ofert, co w pełni uzasadnia **odrzuconie** ww. oferty.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał porównania złożonych ofert oraz wyboru wykonawcy przedmiotowego zamówienia na podstawie ww. kryteriów:

3. Nazwa (firmy), siedziby, i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Spełnienie wymaganych kryteriów
1	2	3
1	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Tymienieckiego 25C/410 90-350 Łódź	Oferta spełnia podane w zapytaniu ofertowym wymagane kryteria

4. Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym z dnia 10.09.2025r.. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Oferta została oceniona w oparciu o podane w zapytaniu kryteria oceny ofert. Zamawiający zwiększył środki na realizację przedmiotowego zamówienia do kwoty złożonej oferty.

Zatwierdzam:

Olsztyn, dnia 29.10.2025 r.

/-/