

10-516 Olsztyn, Plac Gen. Józefa Bema 3

tel. 089 52112 50



<http://www.wmarr.olsztyn.pl>, e-mail: wmarr@wmarr.olsztyn.pl

Warmińsko – Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie

Nr zamówienia: ZP.28.11.2025/SOI

Olsztyn, dnia 11.04.2025r.

Zamawiający:

Warmińsko-Mazurska Agencja
Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie
Pl. Gen. Józefa Bema 3, 10-516 Olsztyn
NIP: 739-05-03-912; REGON: 510198214

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia
wg. rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. ***Sprzedaż i dostawa fabrycznie nowych przenośnych zestawów komputerowych wraz z akcesoriami, dysków oraz urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Warmińsko - Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie.***

prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na podstawie REGULAMINU UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ NA DOSTAWY, USŁUGI, ROBOTY BUDOWLANE W WARMIŃSKO-MAZURSKIEJ AGENCJI ROZWOJU REGIONALNEGO S.A. W OLSZTYNIE

Zamawiający Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie Plac Gen. Józefa Bema 3, 10-516 Olsztyn, **z a w i a d a m i a**, że w wyniku zrealizowania postępowania o udzielenie zamówienia na ***Sprzedaż i dostawę fabrycznie nowych przenośnych zestawów komputerowych wraz z akcesoriami, dysków oraz urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Warmińsko - Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie podzielonego na cztery części tj.:***

- 1/ Sprzedaż i dostawa fabrycznie nowych przenośnych zestawów komputerowych wraz z akcesoriami;
- 2/ Sprzedaż i dostawa fabrycznie nowego urządzenia wielofunkcyjnego (Konfiguracja nr 1);
- 3/ Sprzedaż i dostawa fabrycznie nowego urządzenia wielofunkcyjnego (Konfiguracja nr 2);
- 4/ Sprzedaż i dostawa fabrycznie nowych dysków,

za najkorzystniejsze uznano oferty złożone przez, odpowiednio:

Część I –

F.H.U. REPLAY Grzegorz Żebrowski

ul. Dąbrowszczaków 39 lok. 315

10-542 Olsztyn za cenę brutto – 109 017,36 zł

Część II -

Faxiko Spółka z o.o.

ul. Kopernika 31

10-513 Olsztyn za cenę brutto - 16 605,00 zł

Część III –

FAXPOL Andrzej Iwanowicz Spółka z o.o.

ul. Bartycka 22

00-716 Warszawa za cenę brutto – 1 537,50 zł

Część IV -

PC Net Grześkiewicz Zaliński Spółka jawna

ul. Żeromskiego 5/2a

10-350 Olsztyn za cenę brutto 13 320,90 zł

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

1. **W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się kryterium – CENA – 100 %**

Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejszymi okazały się oferty złożone przez wskazanych wyżej Wykonawców.

W postępowaniu j.w. złożono 14 ofert, z których 5 obejmowało więcej niż jedną część zamówienia.

Wykluczono 2 Wykonawców uznając złożone oferty za odrzucone.

Odrzucono 7 ofert w zakresie części I.

Oferty odrzucono z następujących przyczyn:

1/ AVMK Spółka z o.o. ul. Bóźnicza 15/6 61-751 Poznań

Oferta **NIE spełnia** wymagań opisanych w Zapytaniu ofertowym i Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – dla części I – oferowany sprzęt Laptop ASUS ExpertBook B1 B1503CVA-570251X nie posiada portów (złącz) USB 4. Tym samym oferta podlega **odrzuconiu** bez wzywania do jej uzupełnienia bowiem nie odpowiada warunkom zastrzeżonym jako minimalne dla tej części postępowania.

2/ FAXPOL Andrzej Iwanowicz Spółka z o.o. ul. Bartycka 22 00-716 Warszawa

Oferta nie została uzupełniona na wezwanie o złożenie podmiotowych środków dowodowych, w konsekwencji oferta nie spełnia wymagań formalnych – dla części I i w tej części Wykonawca podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu. Ponadto **oferta NIE spełnia** wymagań opisanych w Zapytaniu ofertowym i Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – dla części I – oferowany sprzęt Laptop Acer TravelMate P2 P216-51-G2-TCO nie posiada portów (złącz) USB 3.2 Gen.2. Tym samym oferta podlega **odrzuconiu** bez wzywania do jej uzupełnienia bowiem nie odpowiada warunkom zastrzeżonym jako minimalne dla tej części postępowania.

3/ SYRIANA JOANNA FISCHER ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk

Oferta **NIE spełnia** wymagań opisanych w Zapytaniu ofertowym i Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – dla części I – oferowany sprzęt Laptop Acer TravelMate P2 TMP215-55 nie posiada portów (złącz) USB 3.2 Gen.2. Tym samym oferta podlega **odrzuconiu** bez wzywania do jej uzupełnienia bowiem nie odpowiada warunkom zastrzeżonym jako minimalne dla tej części postępowania.

4/ PC Net Grześkiewicz Zaliński Spółka jawna ul. Żeromskiego 5/2a 10-350 Olsztyn

Oferta **NIE spełnia** wymagań opisanych w Zapytaniu ofertowym i Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – dla części I – oferowany sprzęt Laptop ASUS ExpertBook B1 B1503CVA-570251X nie posiada portów (złącz) USB 4. Tym samym oferta podlega **odrzuconiu** bez wzywania do jej uzupełnienia bowiem nie odpowiada warunkom zastrzeżonym jako minimalne dla tej części postępowania.

5/ INPROSYSTEM Spółka z o.o. Aleja Armii Krajowej 80 43-316 Bielsko- Biała

Wobec braku istotnych elementów oferty tj. Formularza ofertowego oraz wypełnionego Wykazu oferowanego sprzętu dla którejkolwiek z części postępowania oferta podlega odrzuceniu bez wzywania Wykonawcy do jej uzupełnienia.

6/ COMPRO Jolanta Olszewska ul. Sowińskiego 4 40-018 Katowice

Oferta **NIE spełnia** wymagań opisanych w Zapytaniu ofertowym i Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – dla części I – oferowany sprzęt Laptop Acer TravelMate P2 P216-51-G2-TCO nie posiada portów (złącz) USB 3.2 Gen.2. Tym samym oferta podlega **odrzuconiu** bez wzywania do jej uzupełnienia bowiem nie odpowiada warunkom zastrzeżonym jako minimalne dla tej części postępowania.

7/ ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock

Oferta **NIE spełnia** wymagań opisanych w Zapytaniu ofertowym i Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – dla części I – oferowany sprzęt Laptop ASUS ExpertBook B1 B1503CVA-570251X nie posiada portów (złącz) USB 4. Tym samym oferta podlega **odrzuconiu** bez wzywania do jej uzupełnienia bowiem nie odpowiada warunkom zastrzeżonym jako minimalne dla tej części postępowania.

8/ DOMINO COMPUTER Jarosław Myśliński ul. Wrzosowa 41 05-119 Legionowo

Oferta NIE spełnia wymagań opisanych w Zapytaniu ofertowym. Do ww. Wykonawcy nie zostało wysłane wezwanie dotyczące wyjaśnienia/uzupełnienia treści złożonej oferty bowiem ich uzupełnienie (w zakresie złożenia oświadczenia – załącznika nr 3 oraz wykazu dostaw jako przedmiotowych środków dowodowych) – wobec braku przedstawienia prawidłowo wypełnionego załącznika nr 1 tj. Wykazu Oferowanego Sprzętu i Oprogramowania dla wybranej części zamówienia, co skutkuje bezwzględnym **odrzuconiem** oferty.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający ukształtował punktację przyznaną ofertom w sposób następujący:

2. Nazwa (firmy), siedziby, i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuconiu wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Lp. (numer oferty)	Nazwa firmy i adres	Część postępowania objęta ofertą	Liczba punktów uzyskana dla części objętej ofertą
1	SMART OFFICE Maciej Panasiuk ul. Wyszyńskiego nr 5G lok. 32 10-457 Olsztyn	Część II Część III	43,13 pkt 80,92 pkt
2	VTIT Spółka z o.o ul. Kędzierzyńska 19 41-902 Bytom	Część I	85,77 pkt
3	Faxiko Spółka z o.o. ul. Kopernika 31 10-513 Olsztyn	Część II	100 pkt
4	FAXPOL Andrzej Iwanowicz Spółka z o.o. ul. Bartycka 22 00-716 Warszawa	Część II Część III	52,94 pkt 100 pkt
5	ESCAN s.c. Ewa Kantowicz, Sławomir Kantowicz ul. Kromera 8/28 10-130 Olsztyn	Część II Część III	96,43 pkt 41,67 pkt
6	SYRIANA JOANNA FISCHER ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	Część IV	99,91 pkt
7	PC Net Grześkiewicz Zaliński Spółka jawna ul. Żeromskiego 5/2a 10-350 Olsztyn	Część III Część IV	70,54 pkt 100 pkt
8	COCON Spółka Akcyjna ul. Dworcowa 10a 46-300 Olesno	Część I	90,04 pkt
9	F.H.U. REPLAY Grzegorz Żebrowski ul. Dąbrowszczaków 39 lok. 315 10- 542 Olsztyn	Część I	100 pkt

3. Uzasadnienie wyboru:

- 1/ Oferta – **dla części I** - odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym z dnia 03.04.2025r. Wykonawca złożył ofertę z najniższą ceną, która nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Oferta została oceniona jako oferta najkorzystniejsza w oparciu o podane w zapytaniu ofertowym kryteria oceny ofert - **oferta uzyskała – 100 pkt.**
- 2/ Oferta – **dla części II** - odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym z dnia 03.04.2024r. Wykonawca złożył ofertę z najniższą ceną, która nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Oferta została oceniona jako oferta najkorzystniejsza w oparciu o podane w zapytaniu ofertowym kryteria oceny ofert - **oferta uzyskała – 100 pkt.**
- 3/ Oferta – **dla części III** - odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym z dnia 03.04.2025r. Wykonawca złożył ofertę z najniższą ceną, która nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Oferta została oceniona jako oferta najkorzystniejsza w oparciu o podane w zapytaniu ofertowym kryteria oceny ofert - **oferta uzyskała – 100 pkt.**
- 4/ Oferta – **dla części IV**- odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Zapytaniu ofertowym z dnia 03.04.2025r. Wykonawca złożył ofertę z najniższą ceną, która nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Oferta została oceniona jako oferta najkorzystniejsza w oparciu o podane w zapytaniu ofertowym kryteria oceny ofert - **oferta uzyskała – 100 pkt.**

Zatwierdzam: /-/

Olsztyn, dnia 11.04.2025r.